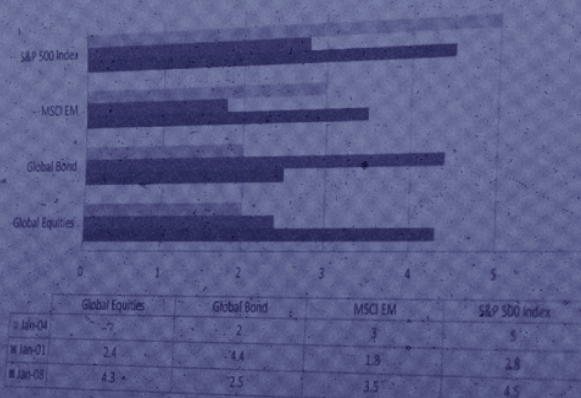


RONDA 2 · RECUPERACIÓN POST-TERREMOTO

Análisis de segmentación de hogares afectados: priorización de ayuda humanitaria

Equi Express - Agosto 2026



1. Introducción

A más de un mes del terremoto de magnitud 7.2–7.5 que afectó al eje centro-norte de Venezuela el 24 de junio de 2026, Equilibrium levantó una segunda ronda de la Encuesta Equi Express: 809 hogares en siete estados (La Guaira, Distrito Capital, Miranda, Aragua, Carabobo, Yaracuy y Falcón). A diferencia de la primera ronda, centrada en la emergencia inmediata, el instrumento de esta segunda medición se amplió a 15 secciones e incorporó módulos que solo cobran sentido pasado el primer mes: recuperación de medios de vida, salud mental, protección de género, seguridad jurídica y documentación, y percepción sobre la respuesta institucional.

Igual que en la primera ronda, aplicamos un análisis de clústeres para segmentar a los hogares encuestados en perfiles de necesidad diferenciados, en lugar de tratar a la población afectada como un bloque homogéneo. El resultado es el mismo número de grupos que en la Ronda 1 —cuatro—, pero con una fotografía más completa: ahora sabemos no solo qué tan dañada está la vivienda de cada perfil, sino también qué tan urgente es su necesidad de medicación crónica, qué tan seguros se sienten, y qué tan satisfechos están con la respuesta de las autoridades.

Este reporte presenta primero un comparativo entre las dos rondas, y luego el detalle de cada uno de los cuatro perfiles de Ronda 2, con sus variables distintivas, su concentración geográfica y las recomendaciones de priorización que se desprenden de cada uno.

2. Metodología

La segunda ronda se realizó mediante encuestas telefónicas asistidas por computadora a 809 hogares afectados directamente por el terremoto, distribuidos en siete estados. El instrumento amplió la primera ronda de nueve a quince secciones temáticas, incorporando módulos condicionales (nutrición infantil, salud materna, cuidado de adultos mayores) que solo se activan en los hogares donde aplican.

Hogares encuestados	809
Estados cubiertos	7 (La Guaira, Distrito Capital, Miranda, Aragua, Carabobo, Yaracuy, Falcón)
Secciones del instrumento	15
Variables usadas en la clusterización	27
Método de distancia	Gower (variables mixtas numéricas/categóricas)
Método de enlace jerárquico	Completo ("complete linkage")
Rango de número de clústeres explorado (k)	2 a 9
Regla de tamaño mínimo por clúster	≥ 5% de la muestra
Número de clústeres elegido (k)	4
Silhouette score (con 4 clústeres)	0,085

¿Por qué el análisis arrojó cuatro clústeres?

El silhouette score más alto corresponde a la solución de dos grupos (0,227), pero esa partición separa únicamente entre hogares con y sin daño severo de vivienda, sin distinguir dimensiones de salud, ingreso o percepción institucional — una segmentación demasiado gruesa para priorizar asistencia. Entre las soluciones de tres o más grupos, todas con al menos el 5% de la muestra, la de cuatro clústeres ($k=4$, en la notación técnica) obtuvo el silhouette más alto (0,085) y produce los perfiles más accionables, replicando la misma decisión metodológica de la Ronda 1.

Comparabilidad con la Ronda 1

Para que el comparativo de la siguiente sección sea válido, mantuvimos la misma lógica metodológica de Ronda 1 en todo lo posible:

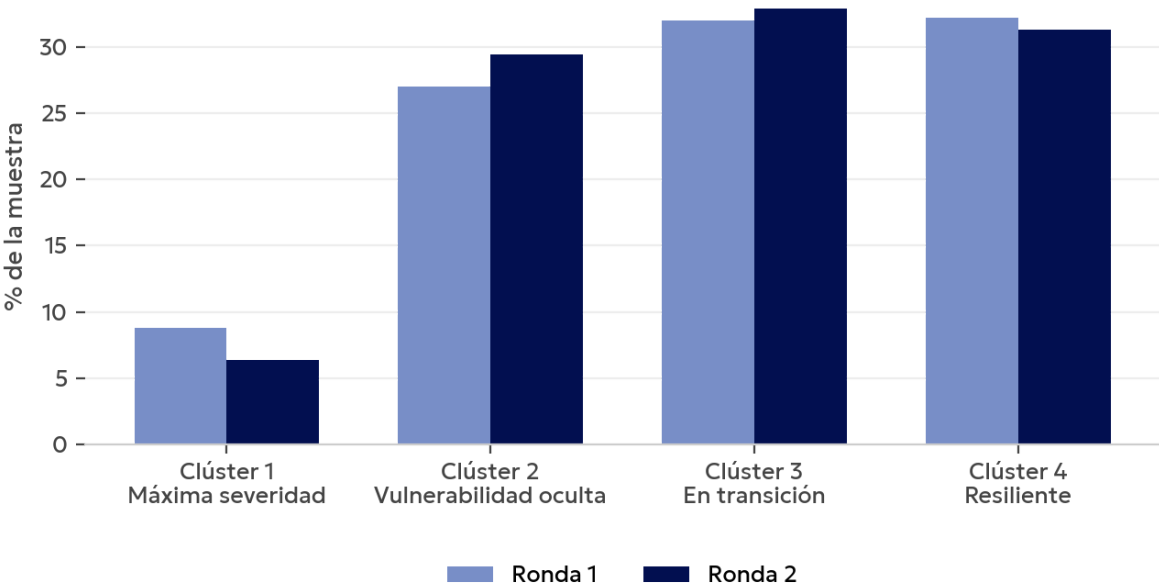
- **Continuidad de variables** — 19 de las 27 variables usadas en el clúster de Ronda 2 son las mismas preguntas de Ronda 1 (renumeradas o con formato de respuesta ajustado); 8 son nuevas y aplican a la totalidad de los hogares (salud mental, protección de género, satisfacción institucional, carga legal/documental).
- **Variables "antes vs. actualmente"** — el instrumento de Ronda 2 añadió una versión retrospectiva de las preguntas de agua, electricidad, gas y señal. Para mantener el mismo criterio de Ronda 1, el clúster usa únicamente el estado actual; el "antes" queda solo como referencia descriptiva.
- **Cobertura geográfica distinta** — Falcón aparece como estado nuevo en Ronda 2 (7,3% de la muestra, no estaba presente en Ronda 1) y Carabobo casi duplicó su peso relativo. Las comparaciones de magnitud absoluta entre rondas deben leerse con esta salvedad: parte del cambio puede reflejar dónde se encuestó, no solo la evolución real de la situación de los hogares.

3. Hallazgo comparativo: Ronda 1 vs. Ronda 2

Comparar dos rondas construidas con instrumentos distintos exige cautela, pero la coincidencia metodológica descrita en la sección anterior permite extraer tres lecturas confiables sobre cómo evolucionó — o no — la crisis de los hogares afectados.

1. La estructura de cuatro perfiles se mantiene estable

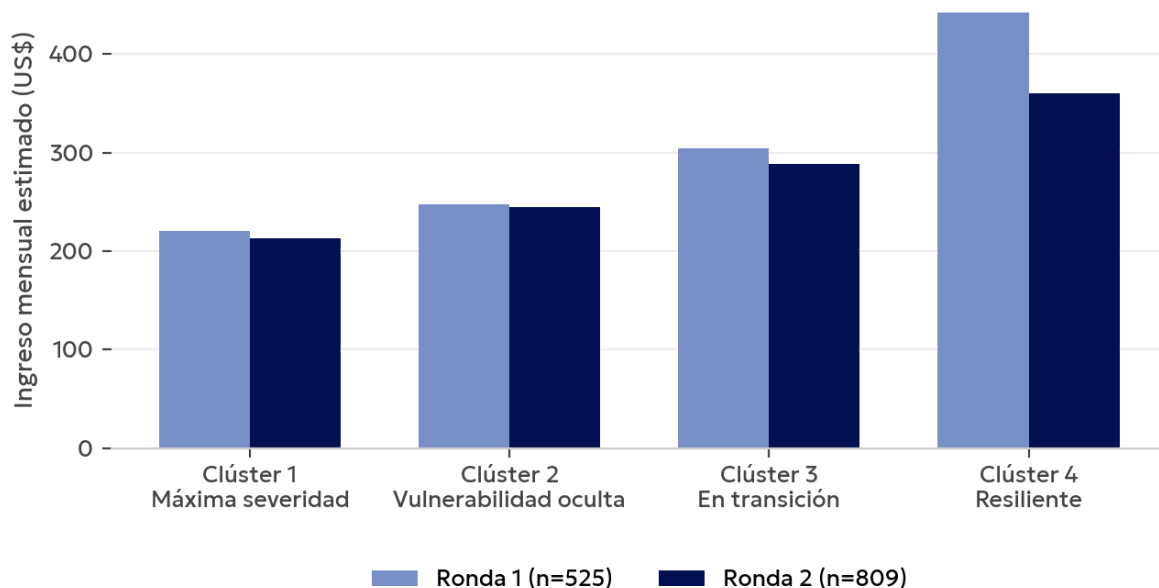
El análisis agrupó a los hogares en cuatro clústeres en ambas rondas, de forma independiente, sin forzarlo editorialmente en Ronda 2 como sí fue necesario en Ronda 1. Esto sugiere que la heterogeneidad de necesidades entre los hogares afectados no es un artefacto de una encuesta puntual, sino un patrón real y persistente: un grupo pequeño de máxima severidad, un grupo grande de vulnerabilidad poco visible, un grupo intermedio en transición y un grupo relativamente resiliente.



Tamaño relativo de cada clúster como % de la muestra, Ronda 1 vs. Ronda 2

2. La diferencia de ingreso entre perfiles se mantiene, con niveles algo más bajos en Ronda 2

En ambas rondas el Clúster 1 reporta el ingreso mensual estimado más bajo y el Clúster 4 el más alto — la distancia relativa entre ambos extremos es prácticamente idéntica (2,0x en Ronda 1 y 1,7x en Ronda 2). Los niveles absolutos son levemente inferiores en Ronda 2, pero esta diferencia no puede atribuirse únicamente a mayor empobrecimiento: el cambio en la mezcla de estados de la muestra (aparición de Falcón, mayor peso de Carabobo) también influye en el promedio general.



Ingreso mensual estimado (US\$) por clúster, Ronda 1 vs. Ronda 2

3. Ronda 2 revela una dimensión que Ronda 1 no pudo medir: la confianza institucional

La insatisfacción con la respuesta de las autoridades cruza los cuatro perfiles. Entre 46% y 58% de los hogares de cada uno de los cuatro clústeres se declara "nada satisfecho" con la respuesta de las autoridades a la emergencia — incluyendo al Clúster 4, el más resiliente en términos materiales. Esta variable no existía en el instrumento de Ronda 1; su inclusión en Ronda 2 muestra que la insatisfacción institucional no es exclusiva de los hogares con mayor necesidad material, sino un denominador común que atraviesa toda la población afectada.

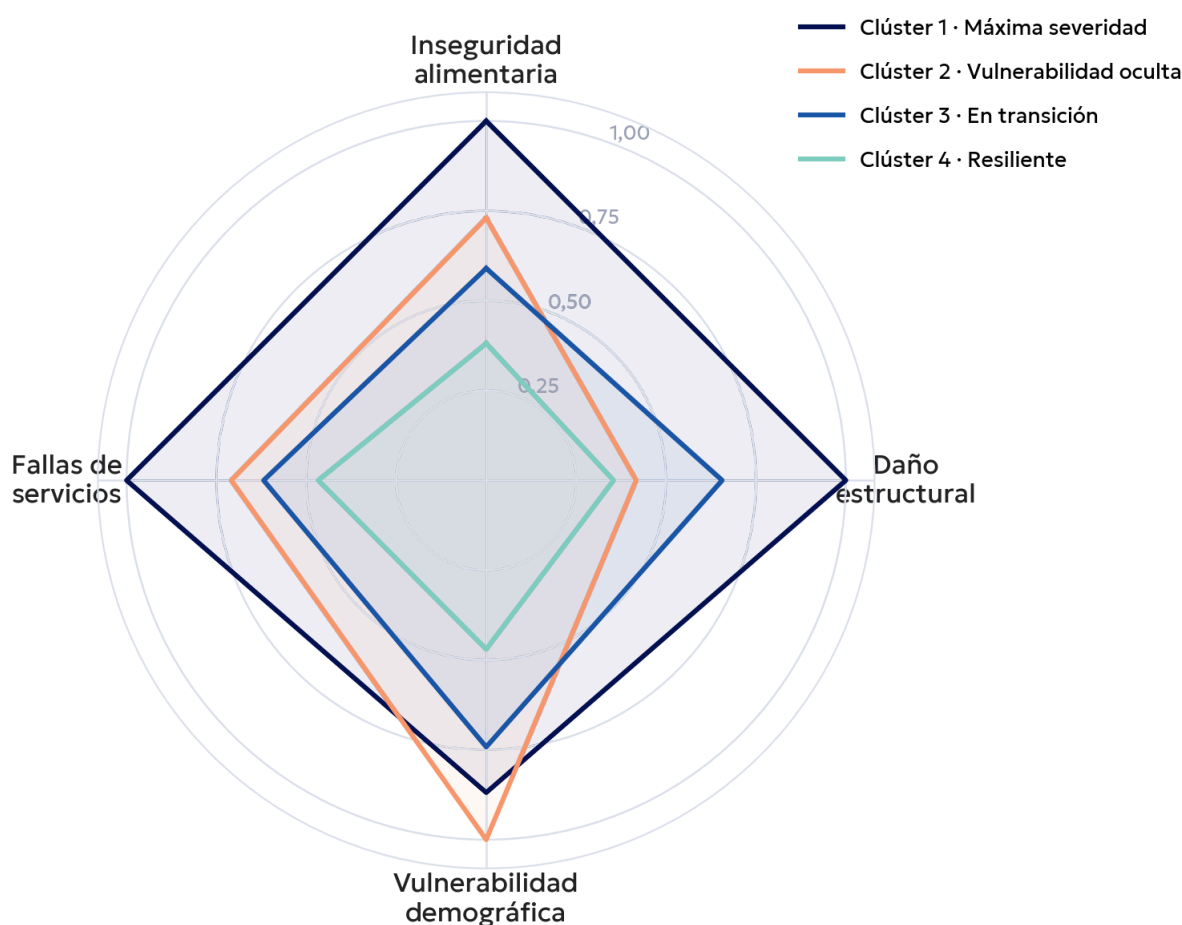
En síntesis: la fotografía de necesidad material (vivienda, alimentación, ingreso) cambia relativamente poco entre rondas — lo esperable a solo semanas de diferencia y con una muestra que no sigue a los mismos hogares. Lo que sí cambia es la profundidad del diagnóstico: Ronda 2 permite ver con más claridad que la crisis tiene también una dimensión de salud crónica desatendida (Clúster 2), de protección y percepción de justicia en la ayuda, y de confianza institucional erosionada de forma transversal.

4. Resultados por clúster

A continuación, el perfil de cada uno de los cuatro grupos identificados en Ronda 2, ordenados de mayor a menor necesidad relativa. Cada perfil incluye sus variables más distintivas frente al promedio general y su concentración geográfica.

Un índice de necesidad en cuatro dimensiones

Para comparar clústeres que operan en escalas distintas —dólares, días, conteos de personas— se construyó un índice de necesidad relativa: cada dimensión se normaliza dividiendo el valor de cada clúster entre el valor más alto observado en la muestra para esa misma dimensión, de modo que 1,00 identifica siempre al clúster más afectado en ese eje.



Índice de necesidad relativa por dimensión (1,00 = clúster más afectado en esa dimensión)

El resultado permite ver de un vistazo que ningún clúster domina las cuatro dimensiones a la vez: el Clúster 1 lidera en daño estructural, inseguridad alimentaria y fallas de servicios, pero es el Clúster 2 —no el Clúster 1— quien encabeza la vulnerabilidad demográfica. Esto confirma, con una sola mirada, el hallazgo central de este reporte: la necesidad más urgente no siempre coincide con el daño más visible.

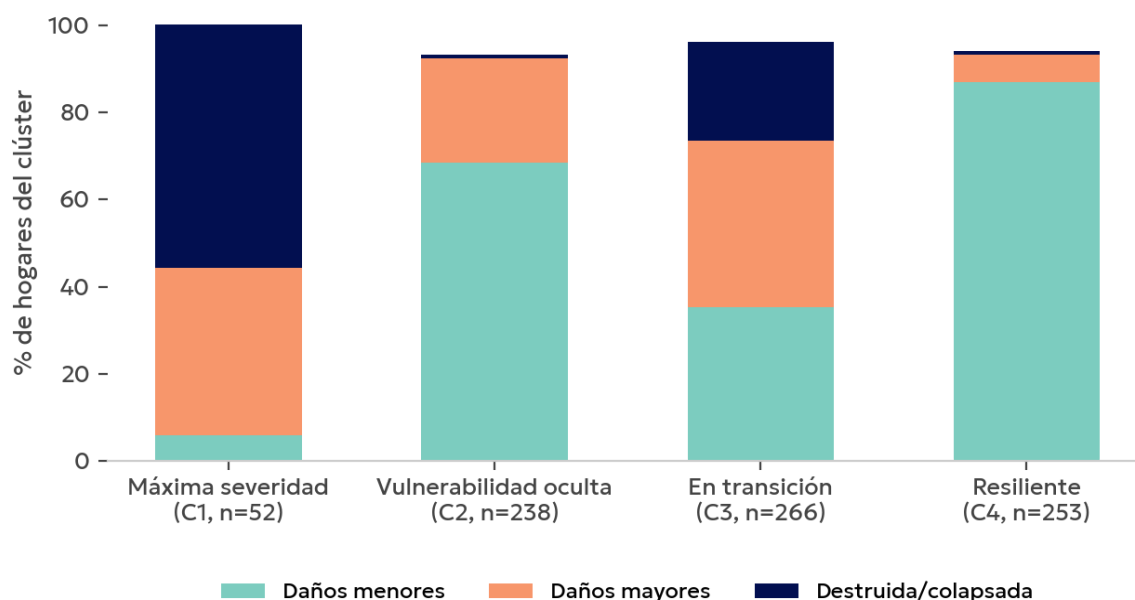
C1

Máxima severidad · 52 hogares · 6,4% de la muestra
Sigue sin vivienda, y ahora tampoco confía en la respuesta

El clúster más pequeño de la muestra concentra el daño más severo y menos recuperación visible a más de un mes del terremoto. Más de la mitad de sus hogares tiene la vivienda destruida o colapsada, y siete de cada diez ya no cuentan con electricidad ni agua por tubería.

Es también el único grupo con hogares que todavía viven en refugios oficiales o en espacios improvisados (46% y 35%, respectivamente), y el que reporta la mayor proporción de hogares con un fallecimiento familiar (46%) o un desaparecido (23%) a raíz del terremoto. Esta combinación de pérdida material, pérdida humana y ausencia casi total de servicios básicos explica por qué es también el grupo con mayor desconfianza en la respuesta institucional: para estos hogares, la emergencia no ha terminado.

Vivienda destruida o colapsada	55,8%
Sin electricidad actualmente	59,6%
Sin agua por tubería actualmente	71,2%
Sin reservas de alimentos	44,2%
Ingreso mensual estimado	US\$ 212,98 (el más bajo)
Perdió a un familiar (fallecimiento)	46,2%
Perdió documentos de identidad/propiedad	71,2%
Considera espacios inseguros para mujeres/NNA	69,2% (el más alto)
"Nada satisfecho" con la respuesta de autoridades	57,7%



Nivel de daño de vivienda por clúster

Dónde se concentra

69% en La Guaira y 27% en Distrito Capital — la misma concentración geográfica que el clúster de mayor necesidad en Ronda 1.

C2

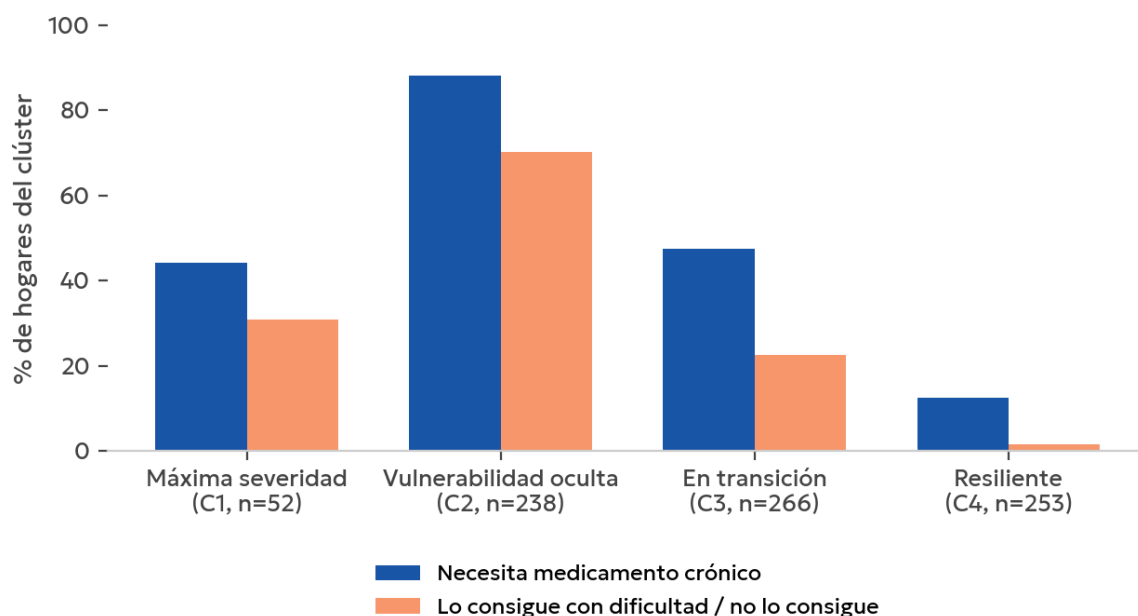
Vulnerabilidad oculta · 238 hogares · 29,4% de la muestra

La crisis que no se ve: salud crónica sin acceso a medicinas

El clúster más numeroso después del Clúster 3. Su vivienda está relativamente bien — 68% solo con daños menores — y la mayoría no está desplazada. Pero es, por lejos, el grupo con mayor carga de enfermedad crónica y menor acceso a los medicamentos que necesita: una vulnerabilidad que no se ve caminando por su comunidad, pero que compromete la salud de sus miembros de forma sostenida.

A diferencia del Clúster 1, aquí el problema central no es la vivienda sino la salud y el ingreso: casi nueve de cada diez hogares tiene a alguien que depende de medicación regular, y siete de cada diez de ellos no la consigue sin dificultad. Es también el grupo con mayor proporción de personas de 60 años o más, niños o personas con discapacidad en el hogar, lo que ayuda a explicar por qué reporta el nivel más alto de angustia emocional desde el terremoto. Al no tener daño de vivienda visible, es el grupo con mayor riesgo de quedar fuera de los criterios de focalización que se basan solo en infraestructura.

Necesita medicación crónica regular	88,2% (el más alto, ×2 vs. el resto)
De ellos, la consigue con dificultad o no la consigue	70,2%
Índice de personas vulnerables (60+, niños, discapacidad, enfermedad crónica)	2,18 (el más alto)
"Con angustia importante" desde el terremoto	50,0% (el más alto)
No ha recibido ninguna ayuda hasta ahora	51,7% (el más alto)
Principal obstáculo: falta de dinero o ingresos	66,0% (el más alto)
Electricidad actual intermitente	83,6% (el más alto)
"Nada satisfecho" con la respuesta de autoridades	58,4% (el más alto)



Necesidad de medicación crónica y dificultad para conseguirla, por clúster

Dónde se concentra

Es el clúster con distribución geográfica más amplia: 31% La Guaira, 26% Distrito Capital, 17% Yaracuy, 9% Carabobo, 7% Falcón, 6% Aragua, 4% Miranda.

C3

En transición · 266 hogares · 32,9% de la muestra
A medio camino, viviendo en casa ajena

El grupo más grande de la muestra. Combina daño de vivienda considerable —38% con daños mayores, 23% destruida— con un patrón de desplazamiento activo: 74% de sus hogares está desplazado (dentro de su zona o hacia otra), y 45% vive hoy donado en casa de familiares o amigos, el porcentaje más alto de los cuatro clústeres.

Es un grupo en movimiento: buena parte de sus hogares todavía no ha decidido si va a quedarse en su comunidad, regresar a su vivienda original una vez reparada, o mudarse de forma permanente. Vivir donado en casa de familiares alivia la necesidad inmediata de refugio, pero traslada la carga económica hacia los hogares anfitriones — un costo que las estadísticas de vivienda dañada no capturan, pero que puede volverse insostenible si se prolonga.

Vive en casa de familiares o amigos	45,1% (el más alto)
Desplazado (dentro de la zona u otra)	74,4%
Severidad alimentaria "ninguna" (acceso normal)	24,1%
Ingreso igual o ya recuperado	22,2%
Considera que las mujeres están en mayor riesgo	28,9% (el más bajo)
Perdió documentos de identidad/propiedad	28,2%
"Nada satisfecho" con la respuesta de autoridades	46,2% (el más bajo del grupo)
Necesidad urgente: refugio o reparación de vivienda	36,1%

Dónde se concentra

51% en La Guaira, 20% en Distrito Capital, 7% Falcón, 7% Miranda, 5% Aragua, 5% Carabobo, 5% Yaracuy — el clúster más disperso junto con el Clúster 2.

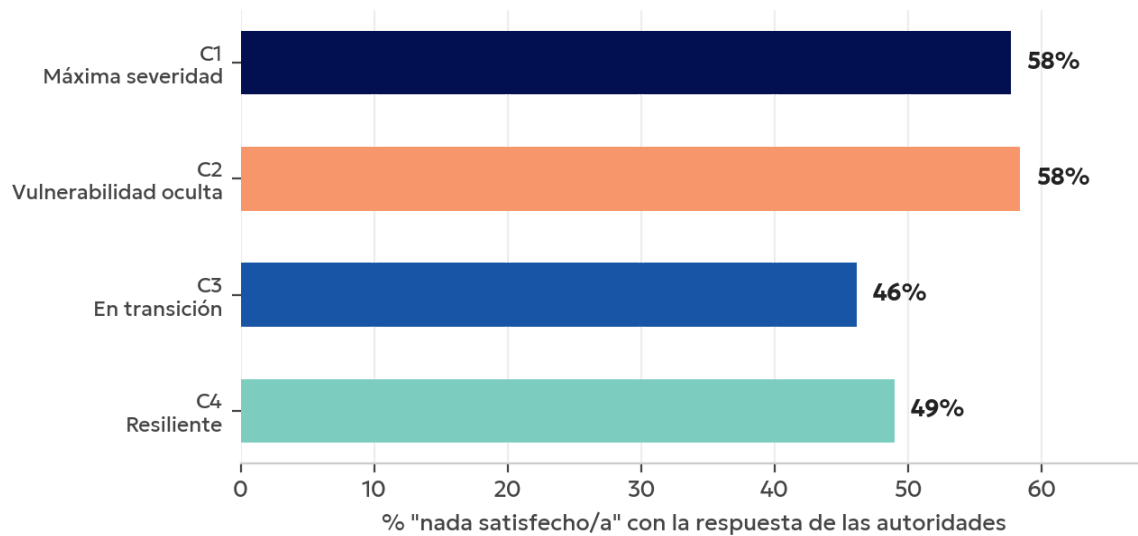
C4

Resiliente · 253 hogares · 31,3% de la muestra
El golpe fue leve, pero la desconfianza es de todos

El perfil más resiliente en términos materiales: 87% de sus viviendas presenta solo daños menores, 77% de sus hogares no está desplazado y la mitad ya recuperó su ingreso. Aun así, la insatisfacción con la respuesta institucional lo alcanza casi igual que a los demás grupos — evidencia de que la confianza en las autoridades no depende solo de cuánto perdió cada hogar.

Es el único grupo donde la mayoría de los hogares no ha recibido ayuda humanitaria, y a diferencia de los Clústeres 1 y 2, esto es coherente con su menor nivel de necesidad y no un vacío de cobertura. Su preocupación principal ya no es material sino de expectativa: qué tan rápido se normalizará el servicio eléctrico y qué tan transparente será la rendición de cuentas sobre la respuesta general a la emergencia.

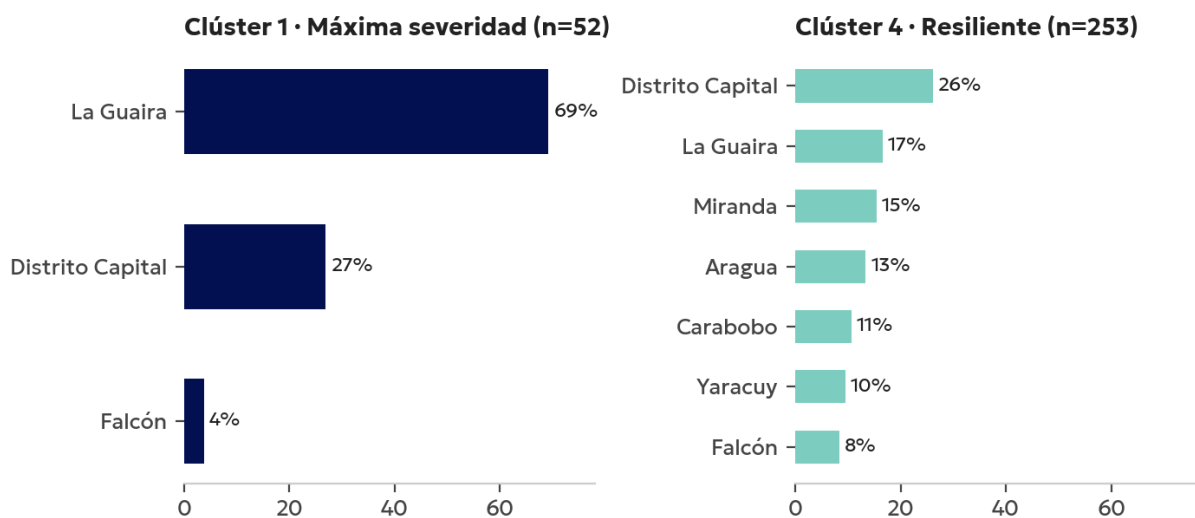
Vivienda con solo daños menores	87,0% (el más alto)
No desplazado	77,1% (el más alto)
Ingreso igual o ya recuperado	50,2% (el más alto)
Sin reservas de alimentos	4,7% (el más bajo)
"Se han adaptado bien" desde el terremoto	30,4% (el más alto)
No ha recibido ninguna ayuda hasta ahora	64,4% (el más alto — coherente con menor necesidad)
Necesidad urgente: electricidad/energía	28,1% (el más alto — es su principal pendiente)
"Nada satisfecho" con la respuesta de autoridades	49,0%



% de hogares "nada satisfecho" con la respuesta de las autoridades, por clúster

Dónde se concentra

Es el clúster con la distribución más dispersa y equilibrada entre estados: 26% Distrito Capital, 17% La Guaira, 15% Miranda, 13% Aragua, 11% Carabobo, 9% Yaracuy, 8% Falcón.



Concentración geográfica: Clúster 1 (más concentrado) vs. Clúster 4 (más disperso)

5. Recomendaciones

A más de un mes del terremoto, la prioridad de la respuesta ya no es homogénea: cada clúster requiere un tipo de intervención distinto, y varios de ellos requieren más de uno a la vez.

C1

Máxima severidad · 52 hogares · 6,4% de la muestra
Sigue sin vivienda, y ahora tampoco confía en la respuesta

- **Prioridad inmediata** — reconexión de servicios básicos (electricidad, agua) y restitución de refugio adecuado; es el único grupo con hogares aún a la intemperie o en espacios improvisados.
- **Recuperación de documentos** — 71% perdió documentos de identidad o propiedad; habilitar jornadas de recuperación documental en los puntos de mayor concentración (La Guaira, Distrito Capital).
- **Comunicación y transparencia** — es el grupo con mayor desconfianza institucional y mayor percepción de inseguridad para mujeres y NNA; la respuesta material debe ir acompañada de comunicación clara sobre criterios de asignación de ayuda.

C2

Vulnerabilidad oculta · 238 hogares · 29,4% de la muestra
La crisis que no se ve: salud crónica sin acceso a medicinas

- **Prioridad inmediata** — restablecer el acceso a medicamentos crónicos; es el grupo con la brecha más grande entre necesidad (88%) y acceso efectivo (solo 30% sin dificultad).
- **Apoyo económico** — es el grupo con mayor "falta de dinero o ingresos" como obstáculo principal; efectivo o transferencias condicionadas a salud pueden tener el mayor retorno aquí.
- **Salud mental** — la mitad de sus hogares reporta angustia importante; este es el grupo con más necesidad de apoyo psicosocial, aunque no lo priorice espontáneamente como necesidad urgente.
- **Alcance activo** — 52% no ha recibido ninguna ayuda; al no ser el grupo con daño de vivienda visible, es el que con mayor probabilidad queda fuera de los criterios de focalización basados solo en infraestructura.

C3

En transición · 266 hogares · 32,9% de la muestra
A medio camino, viviendo en casa ajena

- **Prioridad inmediata** — apoyo a la vivienda temporal o reparación, dado que 45% depende hoy de familiares o amigos — una situación de sobrecarga para las familias anfitrionas que no es sostenible en el mediano plazo.
- **Ruta de retorno** — 34% de sus hogares aún está indeciso sobre si quedarse, volver o mudarse; información clara sobre plazos de reconstrucción y opciones de reubicación ayudaría a decidir.
- **Medios de vida** — segundo grupo con mayor pérdida de bienes productivos; capacitación y crédito para retomar actividad económica.

C4**Resiliente** · 253 hogares · 31,3% de la muestra
El golpe fue leve, pero la desconfianza es de todos

- **Prioridad inmediata** — restablecimiento de electricidad; es la única necesidad material donde este grupo destaca sobre el resto (28% la señala como urgente).
- **No requiere asistencia material masiva** — dado su nivel de recuperación, canalizar aquí ayuda de emergencia tendría bajo retorno frente a los Clústeres 1 y 2.
- **Comunicación institucional** — aun sin necesidad material urgente, casi la mitad desconfía de la respuesta de las autoridades; mantener informado a este grupo sobre el estado de la recuperación general contribuye a la cohesión social sin desviar recursos de asistencia directa.

Recomendaciones generales

- **Focalizar por perfil, no solo por daño de vivienda** — el Clúster 2 demuestra que la necesidad más urgente (acceso a medicación crónica) no siempre coincide con el daño de infraestructura más visible. Los criterios de elegibilidad de ayuda deberían incorporar variables de salud y no solo de vivienda.
 - **Atender la brecha de confianza institucional de forma transversal** — con insatisfacción de 46-58% en los cuatro clústeres, una estrategia de comunicación sobre criterios de asignación y avances de la respuesta beneficia a toda la población afectada, no solo a los grupos de mayor necesidad material.
 - **Incorporar protección y salud mental como componente estándar** — estas dimensiones, ausentes en Ronda 1, aparecen ahora como necesidades reales y diferenciadas por clúster; deberían mantenerse en futuras rondas de monitoreo.
 - **Repetir la medición** — dado que la estructura de 4 clústeres se mantuvo estable entre rondas, una tercera medición permitiría confirmar si se trata de una tipología persistente de la crisis o si los hogares están migrando entre perfiles a medida que avanza la recuperación.
-